



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 32 PŽ-5725/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja, te sutkinje Nevenke Marković, članice vijeća, u postupku povodom prijedloga REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 18683136487, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Čakovec, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Bjelovaru, zbog određivanja nastavljanja postupka radi naknade diobe iza brisanog društva VINOGRADARSTVO I PODRUMARSTVO PREININGER d.o.o. za proizvodnju i usluge, MBS 070084607, OIB 20453848931, Čakovec, Ladislava Jageca 15, odlučujući o žalbi REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 18683136487, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-683/2020-2 od 19. studenoga 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. prosinca 2021.,

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-683/2020-2 od 19. studenoga 2021. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem pozvana je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Čakovec kao predlagatelj određivanja nastavljanja postupka radi naknadne diobe, da u roku od 15 dana uplati predujam u iznosu od 20.000,00 kn za namirenje pokrića troškova nastavljanja postupka radi naknadne diobe. U suprotnom, sud će odustati od određivanja nastavljanja postupka radi naknadne diobe iza brisanog društva VINOGRADARSTVO I PODRUMARSTVO PREININGER d.o.o.

2. To je rješenje prvostupanjski sud donio primjenom odredbe čl. 289. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv ovog rješenja Republika Hrvatska je podnijela žalbu navodeći u njoj da iz podataka i dokumentacije koje je sudu žalitelj dostavio, proizlazi da eventualno postoji imovina koja ulazi u stečajnu masu, traktor, objavljen 11. srpnja 2015., za kojeg se ne zna gdje se nalazi, u kakvom je stanju niti kolika mu je vrijednost. Sud je odlučio uvjetovati određivanje nastavljanja postupka radi naknadne diobe uplatom

predujma. Međutim, Republika Hrvatska smatra da je sud trebao imenovati privremenog stečajnog upravitelja kako bi se ispitalo postoji li razlog za nastavak postupka radi naknadne diobe. Uz navedeno, Republika Hrvatska ima razlučno pravo na toj pokretnini. Zaključno, ističe da Republika Hrvatska nije dužna platiti predujam na temelju čl. 114. st. 3. SZ-a pa predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba je osnovana.

5. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno i zakonito.

6. Odredbom čl. 289. SZ-a propisano je da će sud na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnoga ročišta: 1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima, 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu, 3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu (st. 1.). Nastavljanje postupka radi naknadne diobe sud će odrediti bez obzira na to je li postupak bio zaključen (st. 2.). Sud može odustati od određivanja nastavljanja postupka radi naknadne diobe, te iznos koji stoji na raspolaganju za podjelu vjerovnicima ili pronađeni predmet prepustiti dužniku pojedincu, ako to smatra primjerenim s obzirom na neznatnost iznosa ili malu vrijednost predmeta te troškove nastavljanja postupka radi naknadne diobe. Određivanje nastavljanja postupka radi naknadne diobe sud može uvjetovati uplatom predujma kojim će se namiriti troškovi nastavljanja postupka radi naknadne diobe (st. 3.).

7. Zakonom je propisana mogućnost da sud uvjetuje određivanje nastavljanja postupka radi naknadne diobe uplatom predujma, iz kojeg će se namiriti troškovi nastavljanja postupka radi naknadne diobe. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je odlučio iskoristiti tu zakonsku mogućnost te pozvati predlagatelja na uplatu predujma. Tu svoju odluku prvostupanjski je sud obrazložio potrebom da se utvrdi gdje se predmetni traktor nalazi, u kakvom je stanju i kolika mu je vrijednost, slijedom čega će nastati troškovi. Prvostupanjski sud je pritom naveo da se ti troškovi odnose na pronalazak i ponovni popis imovine, procjenu vrijednosti, troškove skladištenja i čuvanja do prodaje, izrade žiga, otvaranja i zatvaranja računa, knjigovodstvenih poslova, troškova javne dražbe, zbrinjavanja arhive, korištenja telefona, uredskog materijala, poštarine, troškova putovanja stečajnog upravitelja, te nagrade i osiguranja stečajnog upravitelja.

8. Međutim, ovaj sud zaključuje da pobijano rješenje nije pravilno ni zakonito.

9. Prije svega, u ovoj pravnoj stvari nad dužnikom je otvoren i istovremeno zaključen stečajni postupak u skladu s čl. 132. st. 2. SZ-a.

10. Odredbom čl. 133. SZ-a propisano je da nakon zaključenja stečajnoga postupka prema odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a, stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnoga postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka. U tom slučaju stečajna masa će se upisati u sudski registar i pri upisu Ministarstvo financija – Porezna uprava će po službenoj dužnosti odrediti i dodijeliti osobni identifikacijski broj (st. 2.). O radnjama poduzetim u skladu s odredbom st. 1. stečajni upravitelj dužan je podnositi sudu pisana izvješća najmanje jedanput u tri mjeseca koja će se javno objaviti (st. 3.). Stečajni upravitelj može, kad je to potrebno radi poduzimanja radnji iz st. 1. na temelju zaključka suda otvoriti bankovni račun (st. 4.).

11. Zaključno, ako se ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a, sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište); ako se stečajni postupak nastavlja zbog pronađene imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud će zakazati istodobno i izvještajno ročište (st. 5. i 6.).

12. U ovom slučaju prvostupanjski sud je propustio primijeniti citirane zakonske odredbe iz čl. 133. SZ-a, imajući u vidu da je riječ o imovini za koju se ne zna gdje je niti koliko ona vrijedi. Ako na tim pokretninama Republika Hrvatska ima razlučno pravo, tada će se ona iz vrijednosti tih stvari i namiriti u skladu s odredbama SZ-a.

13. U svakom slučaju nije bilo uvjeta za donošenje pobijanog rješenja, imajući u vidu i odredbu čl. 114. st. 3. SZ-a kojom je propisano da je Republika Hrvatska kao podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, oslobođena od plaćanja predujma. Odgovarajućom primjenom te zakonske odredbe, Republika Hrvatska nije dužna platiti niti predujam za namirenje troškova nastavljanja tog postupka radi naknadne diobe.

14. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. st. 1. t. 3. ZPP-a i čl. 10. SZ-a).

15. Prvostupanjski sud će nastaviti postupanje uzimajući u obzir upute iz ovog rješenja.

Zagreb, 15. prosinca 2021.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb303-53b40**

Kontrolni broj: **0e01d-4d311-d3024**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.